



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-3420/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju, Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, odlučujući o žalbi MAROJA STJEPOVIĆA, Zagreb, OIB 57640555089, i PRIMA CAPITALE d.o.o. Zagreb, OIB 94423800056, koje zastupa punomoćnica Željka Marčić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Škarica i partneri, Zagreb, Đorđićeva 3b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-239 od 3. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2020.

r i j e š i o   j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-239 od 3. srpnja 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-239 od 3. srpnja 2020. određeno je da će se, iz iznosa kupovnine koja se sastoji od 166.001,00 kn ostvarenih prodajom nekretnine te jamčevina Prima Capitale d.o.o. u iznosu od 86.400,00 kn i Maroja Stjepovića u iznosu od 87.100,00 kn namiriti troškovi postupka prema odredbi čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), dok će se preostali iznos zadržati na računu suda do pravomoćnog okončanja postupka o kojemu ovisi namirenje razlučnog vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Maroje Stjepović i Prima Capitale d.o.o., zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navode kako ranije donesenim pravomoćnim rješenjem nije utvrđeno da su žalitelji izgubili svoje jamčevine, već kako nemaju pravo na povrat istih, dok se nekretnine konačno ne unovče. Prema mišljenju žalitelja, sud pobijanim rješenjem nije donio odluku kojim bi meritorno raspolagao zadržanim jamčevinama, koja predstavlja prethodno pitanje za donošenje rješenja o diobi tih jamčevina i namirenju troškova u smislu čl. 254. SZ-a. Prema mišljenju žalitelja, sud smije raspolagati zadržanim jamčevinama tek nakon što donese rješenje kojim se iste oduzimaju, te navedeno rješenje postane pravomoćno, jer smatraju kako to proizlazi i iz odredaba Ovršnog zakona, a pozivaju se i na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj

PŽ-6935/2019. Predlažu ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U ovom stečajnom predmetu nekretnine su prodavane elektroničkom javnom dražbom, putem FINA-e, sukladno odredbi čl. 247. SZ-a, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a). Prema čl. 106. st. 2. i 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), na koji se pozivaju i žalitelji, u slučaju da se prodaja oglasi nevažećom zato što kupac nije položio kupovninu, iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. Ovakvu odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava.

Zakonodavac nije detaljno propisao način, vrijeme i vrstu odluke temeljem koje bi se odlučilo o upotrebi položene jamčevine i izvršio prijenos sredstava, već samo razloge donošenja takve odluke (nije položena kupovнина) i granice njene primjene (naknada troškova nove prodaje i razlike postignutih kupovнина). Naravno, ista nedvojbeno mora biti donesena u obliku rješenja, jer se njome odlučuje o pravima sudionika u dražbi, pa vjerovnik o čijoj se jamčevini odlučuje mora imati pravo žalbe.

Prvostupanjski je sud u ovom predmetu donio više rješenja kojima odlučuje o primjeni čl. 106. OZ-a, i to:

- rješenje od 20. svibnja 2019. (potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4082/2019-2 od 3. srpnja 2019.) kojim je četvrta dražba oglašena nevažećom
- rješenje od 29. kolovoza 2019. (potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6005/2019-2 od 22. listopada 2019.) kojim je odbijen zahtjev žalitelja za povrat jamčevine i
- rješenje od 3. srpnja 2020. kojim je odlučeno o upotrebi zadržane jamčevine.

Pri tome ovaj sud ukazuje kako se odluka poslovni broj Pž-6935/2019 od 3. prosinca 2019. odnosi na bitno drugačiju pravnu i činjeničnu situaciju. Naime, u tom je predmetu prvostupanjski sud odlučio kako će rješenje o zahtjevu za povrat jamčevine donijeti naknadno. Nakon toga, rješenjem poslovni broj St-224/2014-178 od 29. listopada 2019. određeno je da će se iz iznosa dijela jamčevine od 3.000,00 kn koju je položio kupac Prima Capitale d.o.o. Zagreb namiriti razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj prodaji po prihvaćenoj ponudi u iznosu 337.001,00 kn i novoj prodaji po prihvaćenoj ponudi ponuditelja Maroja Stjepovića u iznosu 334.001,00 kn, naloženo Financijskoj agenciji da izvrši povrat

ostatka jamčevine u iznosu 64.000,00 kn uplaćen na račun Agencije radi sudjelovanja u elektroničkoj javnoj dražbi, na račun tog uplatitelja i određeno da će se s iznosom jamčevine od 67.000,00 kn koju je položio kupac Maroje Stjepović iz Zagreba, namiriti razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj prodaji po prihvaćenoj ponudi u iznosu 334.001,00 kn i cijene postignute na novoj prodaji.

Dakle, u tom je predmetu dio jamčevine vraćen, a dio zadržan radi namirenja razlike kupovnine, dok je u ovom slučaju razlika postignutih kupovna bila tolika da ista nije mogla biti pokrivena niti zadržavanjem obje jamčevine.

S obzirom na to kako nije sporno da je na ponovljenoj četvrtoj dražbi postignuta kupovina u iznosu od 166.001,00 kn, te da je razlika između tako postignute kupovnine i kupovnine koju žalitelji nisu platili (636.001,00 kn odnosno 633.001,00 kn) daleko viša od zbroja obje uplaćene jamčevine, odluka prvostupanjskog suda nije u suprotnosti s odredbom čl. 106. OZ-a.

Stoga je žalba odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 2. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17898-7d878**

Kontrolni broj: **0cd95-acd9d-3244f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.